

Свенцицкий Валентин Павлович (1881)



- Дата рождения: 30 ноября 1881 г.
  - Место рождения: Казань
  - Пол: мужчина
  - Профессия / место работы: священник, протоиерей
  - Место проживания: Москва
  - Дата смерти: 20 октября 1931 г.
  - Место смерти: Красноярский край, г. Канск, больница
- Аресты
- Где и кем арестован: Москва
  - Дата ареста: 1922 г.
  - Где и кем арестован: Москва
  - Дата ареста: апрель 1928 г.
  - Место отбывания: Красноярский край, **Тракт-Ужет (в 80 км. от станции Тайшет) (1928—20.10.1931 гг.)**

\* \* \*

Источник информации : БД «Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX века» В базу данных включаются подвергшиеся репрессиям православные священно- и церковнослужители, их близкие родственники, в случае если именно это родство стало причиной их преследований, члены церковно-приходских советов, а также просто активные миряне, арестованные по групповым «церковным» делам.

Читатель и сам найдет информацию об этом узнике совести, но мы посчитали за уважение к себе возможность обильно процитировать часть материалов о Валентине Павловиче:

На Пасху 1928г. о.Валентин был арестован за неприятие Декларации митрополита Сергия

**Аресты**

**Москва**

*Год ареста* 1928

*Месяц ареста* 4

**Осуждения**

./1928

Приговор ссылка в Сибирь

Места заключения

**Красноярский край, Тракт-Ужет (в 80 км. от станции Тайшет)**

Год начала 1928

Год окончания 1931

День окончания 20

Месяц окончания 10



Рисунок 1д.Тракт - Ужет спутниковая карта

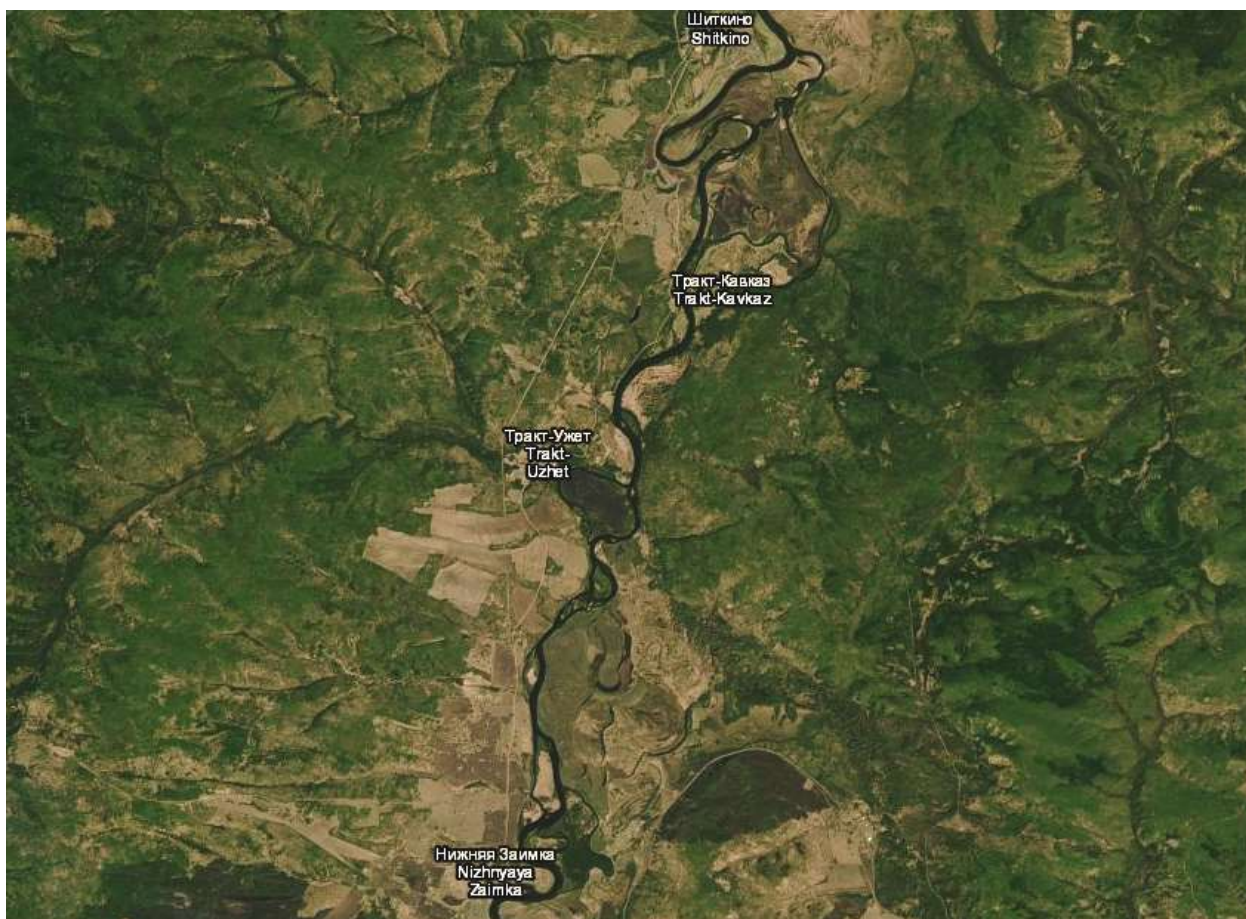


Рисунок 2 Расположение д.Тракт -Ужет на карте Тайшетского района

В ссылке о.Валентин написал свое замечательное последнее произведение "Диалоги". В книге, построенной как беседа духовника и вопрошающего интеллигента, о.Валентин дал цельное изложение христианского мировоззрения; используя метод Сократа, вскрыл противоречия принципов материализма и показал необходимость веры в познании истины.

В 1930г. он заболел тяжелой каменно-почечной болезнью. Его пытались лечить, но безуспешно. Он болел больше года, страдания его были невыносимыми, они пересиливали даже его громадную волю, но перед самым концом стал тих и ясен, ни ропота, ни обиды, полное смирение.

Незадолго до кончины о.Валентин написал митрополиту Сергию покаянное письмо, проникнутое глубоким смирением: "Ваше Высокопреосвященство, Всемилостивейший Архипастырь и Отец. Я умираю. Уже давно меня тревожит совесть, что я тяжко согрешил перед Святой Православной Церковью, и перед лицом смерти мне это стало несомненно.

Я умоляю Вас простить мой грех и воссоединить меня со Святой Православной Церковью. Я приношу покаяние, что возымел гордость, вопреки святым канонам, не признавать Вас законным первым епископом, поставив личный разум и личное чувство выше соборного разума Церкви, я дерзнул не подчиниться святым канонам. Моя вина особенно страшна тем, что я вовлек в это заблуждение многие человеческие души. Мне ничего не нужно: ни

свободы, ни изменения внешних условий, ибо сейчас я жду своей кончины, но ради Христа примите мое покаяние и дайте умереть в единении со Святой Православной Церковью. 11 сентября 1931г. Валентин Свенцицкий".

Одновременно он написал письмо родным и духовным чадам:  
"Свой разум и свои чувства я поставил выше Соборного разума Церкви. Мудрость человеческая заслонила вечное и премудрое. Соборы провидели всю историю, знали, какие ужасы будут творить сидящие на Патриарших престолах сколько будет борьбы, жестокости, неправды, недопустимых компромиссов, граничащих с преступлением, и знали, какой это будет соблазн для человеческих душ, подобных тому, в который вовлек я вас, и все будет разорвано в клочья, они премудро оградили человеческие души от этих соблазнов строжайшими канонами, что не признавать можно только тогда, когда извращается догмат веры...Как случилось, что у меня открылась вполне истина — рассказать почти невозможно, но знайте, что это имеет прямое отношение к моему концу и, может быть, Господь меня сохранил перед смертью и дал возможность принести покаяние"

#### Кончина

1931

День 20

Месяц 10

умер в ссылке

Место Красноярский край, г.Канск, больница

Место захоронения Москва, Немецкое кладбище "Введенские горы", участок 5/7, слева от главного входа



Родные получили разрешение перевезти гроб с телом о.Валентина в Москву. Гроб с телом покойного шел в Москву три недели и прибыл 6 ноября 1931г., в день празднования иконы Богоматери "Всех Скорбящих Радосте". 7 ноября к вечеру он был установлен в церкви Троицы в Листах на Сретенке. Служил панихиду владыка Варфоломей (Ремов).



8 ноября в 6 часов вечера начался заупокойный парастас. Служба происходила при огромном стечении народа. После парастаса открыли гроб. Все были потрясены — отец Валентин лежал как живой, со спокойным, просветленным лицом, без обычных признаков тления.

9 ноября служили заупокойную обедню и отпевание.... Свенцицкий Валентин Павлович был прозаиком, публицистом, драматургом. Приводим копию статьи о нем из биографического справочника "Русские писатели. 1830 - 1917" .

О Свенцицком В.П. любознательный читатель сумеет найти достаточно информации в Интернете, мы же ограничились малой ее толикой.

## СВЕНЦИЦКИЙ

Архивы: РГБ, ф. 35, раздел II, к. 33, № 33 (письма к В. Г. Короленко); ИРЛИ, ф. 155 (просьба и список публ. с 1861 г.); ГАРФ, ф. 112, оп. 1, д. 508, 509; ф. 1405, оп. 535, д. 87 (следств. дело С.); ф. 102, 3 д-во, 1894 г., д. 544, л. 135 об. (донесения в Моск. окр. нное отд. о негласном надзоре за С.); РГВИА, ф. 400, оп. 21, д. 512а (ф. с. 1872 г.)<sup>\*</sup> (справка Е. В. Каревой); РГИА, ф. 776. Э. А. Максимова, М. Т. Пинаев.

**СВЕНЦИЦКИЙ** Валентин Павлович [30.11(12.12).1879, Казань<sup>\*</sup>, по др. сведениям, 1881<sup>\*\*</sup>—20.10.1931, Канск; похоронен на Пятницком кладб. в Москве, перезахоронен в 1940 на кладб. «Введенские горы»], публицист, прозаик, драматург; протоиерей. Незаконнорожд. сын присяжного



поверенного Болеслава Карл. Свенцицкого (1832—96; развод с бывшей женой не разрешила католич. церковь) и витской меданки Елиз. Федосеевны Козьминой (1852—1927); отчество получил по имени восприемника. Учился в г-зиях: 3-й казан. (1892—95), 1-й моск. (1895—98, выбыл из-за конфликта с законоучителем), моск. частной Креймана (1900—03); на ист.-филол. ф-те Моск. ун-та (1903—07; исключен с 7-го семестра за неуплату). Первая публ. — рассказ «Диплом» (ЖдВ, 1901, № 12) из школьной жизни.

Основы правосл. мировосприятия, определившего жизнь С., заложил законоучитель казан. г-зии о. Алексей Молчанов (впоследствии ексарх Грузии). Большое влияние оказала личность Л. Н. Толстого, философия Вл. С. Соловьёва («Лев Толстой и Вл. Соловьёв», СПб., 1907; «Был ли аскетом Вл. Соловьёв» — УР, 1911, 17 авг.) и творчество Ф. М. Достоевского («Жизнь Ф. М. Достоевского», М., 1911; «Пророк грядущей реформации» — «Нов. земля», 1911, № 5).

После событий 9 янв. 1905 С. соим. с В. Ф. Эрном создал «Христ. братство борьбы», ста-

вившее целью борьбу с самодержавием и пассивным состоянием церкви (Эрн, с. 988—89). Первые акции — расклейка по Москве листовок с протестом против Синода, поддержавшего действия властей; обращения к епископам, войскам и обществу с призывом не творить братоубийства, не виноваться безбожному правительству (см.: Колеров, 2002).

Задачи, изложенные в книгах «Христианское братство борьбы и его программа», «Что нужно крестьянину», «Взыскующим Града» (совм. с Эрном; все — М., 1906), «Правда о земле» (реп.: «Старообрядец», 1907, № 6), «Письма ко всем (Памфлет)» (обе — М., 1907), близки, но не тождественны идеологии «христ. социализма»: в основе всех человек. отношений мыслятся христ. любовь и свобода, а не внешние законы; идеал — церковь, а не государство (Эрн, с. 70, 72). Братство требовало созвать церк. собор и Учредительное собрание, уничтожить эксплуатацию труда и частную собственность на землю, предоставить верующим право отказываться от воин. повинности. С. признавал, что «это программа крайних партий, с исключением из нее убийства» («Правда о земле», с. 66), и видел в реформах не полит., а религ. смысл: «Душа начатой с хоругвями революции русской — в грядущем возрождении Церкви» (цит. по: Взыскующим Града, с. 62); отвергал хилиазм («Всеобщего благополучия... на этой земле никогда не будет») и полагал цель богочеловеческого процесса за пределами истории (Эрн, с. 71).

С. — инициатор создания и товарищ председателя, «душа и огонь» (Русов) Моск. религ.-филос. об-па памяти Вл. Соловьёва и Вольного богослов. ун-та как форм легализации Братства (см.: Носов А., От «ерловских обедов» — к религ.-филос. об-ву. — «Вопросы философии», 1999, № 6, с. 90). Его выступления пользовались популярностью: «вдохновенный оратор» (Степун, с. 202), «более обаятельного в речи — не слышал» (В. В. Розанов — «Лит.-ведч. ж-л», 2000, № 13/14, с. 98), «магнетическое впечатление» (Вишняк, с. 30), «гипнотизер» (В. А. Тернавцев — ВестРХД, 1984, № 142, с. 66).

С. избрал императивом девиз «Всё или ничего!». В кн. «Религиозный смысл „Бранда“ Ибсена» (СПб., 1907) нравств. максимализм и призыв «жить по-христиански» подкреплены образом ибсеновского героя, чья проповедь, по С., «подлинный глас Божий» (с. 25).

Б. А. Грифцов отмечал «поспешность» и «философскую наивность» работы («Перевал», 1907, № 7, с. 64). Против идеализации Бранда выступил В. В. Розанов («Среди художников», с. 258—64). С. ответил статьей «В защиту „максимализма“ Бранда» («Живая жизнь», 1907, № 2). Розанов полемизировал с С. (см.: «Около нар. души», с. 43, 44; «Во дворе язычников», с. 362—66). С. осудил его кн. «Люди лунного света»: розановское кощунство — «возвращение к дикому состоянию, т. е. отказ от всей мировой истории» («Нов. земля», 1912, № 3/4, с. 11), и указывал «для преодоления игрового дуализма эпохи... суровый путь аскетич. подвигов» («Мировое значение аскетического христианства» — РМ, 1908, № 5, с. 101). Н. А. Бердяев видел в «максимализме» С. «душевный уклад рус. радикального интеллигента... больше рев. фанатизма и демонизма... чем христ. любви и религ. смирения» (Бердяев, с. 213). С. возражал, что в рев. движении «есть много уродливого», но и «неосознанное... стремление к праведной жизни», совершенно отвергая «пошлый калетизм»: «Я предпочту иметь дело с чертом, чем с калетом» («Ответ Н. А. Бердяеву» — «Век», 1907, № 25, с. 394). Длительная дискуссия о ст. «Христ. отношение к власти и насилию» («Вопросы религии», 1906, в. 1) с Е. Н. Трубецким и др. в ж. «Моск. сженедельник» окончательно выявила позиции оппонентов по вопросу христ. политики («На разных берегах» — 1907, № 26/27; «На общем берегу» — там же, № 35). С. последовательно критиковал «смирно-либеральное, бесцветно-бессильное... барское христианство» («Московский „путь“» — «Нов. вино», 1913, № 2, с. 4), указывая, что путь ко Христу невозможен «без покаяния, без страдания, без проповеди, без Голгофы, без народа» («Возможно ли „либеральное православие“» — там же, № 3, с. 11). Внутр. безжизненность «передового» общества, тонушего во фразерстве, С. показал в пьесе «Интеллигенция» (М., 1912; реп.: В. Брихничёва — «Нов. земля», 1912, № 13/14), предупреждая: «...если у нас не хватит сил слиться с верой народной — на рус. интеллигенции надо поставить крест» (с. 146).

Своеобразным продолжением «Великого Инквизитора» Ф. М. Достоевского стала кн. С. «Второе распятие Христа (Фантазия)» (М., 1908), обличающая светскую

## СВЕНЦИЦКИЙ

и духовную власть в забвении евангел. заповедей: явившийся в совр. Москву Христос арестован, судим и распят толпой за пасхальную проповедь.

Уголовные преследования за печатные выступления вынудили С. скрываться от полиции. На суде за «Открытое обращение верующего к Православной Церкви» («Полярная звезда», 1906, № 8), требовавшее асенар. поста в знак покаяния за расстрелы рабочих и наложения епитимьи на Ф. В. Дубасова, был оправдан после яркой речи в свою защиту («Век», 1907, № 2). Правая пресса обвинила С. в разжигании рев. психоза (Н. В. Никольский — МВед, 1906, 23 дек.). Приговоры по делам 1906—11 (кроме перечисленных, за газ. «Стойте в свободе», 1906) откладывались ввиду «отлучки подсудимого» (ЦИАМ), розыск прекращен после амнистии 1913.

Скандал вызвал ром. «Антихрист (Записки странного человека)» (СПб., 1908). Читателей шокировал гл. герой, пламенный проповедник, тайно предающийся разврату. С. считал его типом, «воплощающим основные черты, религ. сущность» эпохи. В послесл. (2-е изд., 1908) подчеркнуто: «это в одно и то же время и роман, и исповедь», но парадоксальный синтез остался неразгаданным.

По мнению критики, книга С. «стоит вне пределов худож. лит-ры», он «хочет дать документально точное изображение собственной души» (Н. И. Петровский — «Вестн.», 1908, № 2, с. 85). На Бералева книга произвела «очень тяжелое, коимдарное впечатление» («Взыскующие Грады», с. 166). Болезненно реагировали друзья С., легко узнаваемые по ходу повествования: Булгаков испытал к С. «преступную холодность неприятия»: Эри признала, что «духовный кризис С. — кризис «почти всего нашего дела» («Взыскующие Грады», с. 156, 155, 286); это было «разложение Души на две силы: праждабные: ложь и чувственность... правду и чистоту... Душа раздирается между ними, то падает, то поднимается и непрерывно мучается в этом бореении» (Русов).

Те же мотивы в драм. дилогии «Смерть. Пастор Редлинг» (М., 1909); 2-я часть автобиографична вплоть до деталей. По мнению рецензента, «несмотря на мистическую тенденцию... драмы читаются как две поэмы» (В. Л. Львов-Рогачевский) — СМ, 1910, № 4, с. 134). Спектакль под назв. «Арнольд Редлинг» в 1910 поставили П. Н. Орленев в Либаве и А. Л. Загаров в т-ре Корша (реж., 1910; «Вест. Либавы», 1 окт.; РВед, 27 нояб.; МВед, 6 дек.).

Современники судили о С. по слухам, отчасти верным: «призывал к покаянию и аскетизму и завел гарем в Москве» (Розанов — «Лит-ведч. ж-л», 2000,

№ 13/14, с. 98), соблазнил трех подруг, и каждая родила от него ребенка (Вишняк, с. 168), сходявшие по С. с ума девушки его и погубили (Стелун, с. 202). В нояб. 1908 С. признал обвинение Совета Моск. религ.-филос. об-ва в «ряде действий, явно предосудительных», и вышел из Об-ва (см.: РСЛ, 1908, 21 нояб.).

В 1909 С. присоединился к движению «гогофских христиан», в к-рое входили И. П. Брихничев, еп. Михаил (Семёнов), Н. А. Клюев С. (написал вступ. ст. к его сб. «Братские песни», М., 1912), понимая его не как новую секту, а как «религ.-обществ. движение», ставящее целью «пробудить спящее сознание народа... и религ. творчество» («Наши ближайшие задачи» — «Нов. земля», 1911, № 2, с. 2). Статьи 10-х гг. проникнуты «глубочайшим сознанием всеобщего падения... и непоколебимой верой в близость... радостного воскресения» (там же, 1910, № 1, с. 4), обличают лицемерие совр. морали и пороки общества, призывают к живой деятельной любви и раскрытию внутр. сил души в приходской общине: «церковь должна расширяться и обнять все человеч. отношения... Вся жизнь должна объединиться вокруг храма», а несовместимое с ним — отпасть вовсе («Церковь будущего» — там же, 1911, № 20, с. 5). Итоговый труд «Религия свободного человека», над к-рым С. работал 10 лет, полностью опубликован (фрагменты см.: «О свободе человека», М., 1912; статьи в ж. «Церк. вед.», 1919, № 1—7).

Впечатления от странствий по России 1909—12 С. изложил в цикле очерков в газетах «Нов. земля» (с 1913 — «Нов. вино»; вел рубрику «Письма одинокого человека»; псевд. Далекий друг), «Царицын. мысль» (псевд. Друг; оба псевд. не указаны Масановым) и «Моск. газета-копейка» (1911); жизнь монахов-отшельников описал в кн. «Граждане неба. Мое путешествие к пустыникам Кавказских гор» (П., 1915; рец.: С. Аскольдов (С. А. Алексеев) — РМ, 1916, № 5; П. Перцов — НВ, 1915, 2 нояб.). Герои рассказов этого периода изображены в ключевые моменты их жизни: одни не выдерживают искушений («Темною ночью» — «Нов. вино», 1913, № 3; «Песнь песней» — «Пробуждение», 1916, № 6), другие смирились с жестокостью и сами превратились в зверей («Побег» — «Нов. вино», 1913, № 2; «Шутка лейтенанта Гейера» — «Пробуждение», 1915,

№ 23), но С. верит, что страдания открывают душе путь к вечной жизни («Христос в детской», М., 1912; «Любовь» — «Пробуждение», 1916, № 10), и оправдывает «странные» попытки противостоять злу мира («Старый чорт (Святочный рассказ)» — «Нов. земля», 1910, № 15; «Отец Яков» — «Нов. вино», 1912, № 1). Психол. напряженностью выделяется рассказ «Ольга Николаевна» (ЕЖЛ, 1917, № 2—4), героиня к-рого чудесным образом почти мгновенно преобразуется на пороге смерти.

Статьи С. 1917 в «Маленькой газ.» и «Руси» А. А. Суворина обвиняют в развале страны и духовном одичании народа многовековой деспотизм самодержавия.

По благословению оптинского старца Анатолия (Потапова), духовным сыном к-рого С. был с 1899, он в 1917 принял священный сан. Проповедник при штабе 1-й армии, с 1918 — Добровольч. армий, участвовал в Юго.-Вост. рус. церк. соборе, призывал к сопротивлению злу силой («Общее положение России и задачи Добровольческой армии», Екатеринодар, 1919; переизд.: «Моск. ж-л», 1992, № 10; «Война и Церковь». «Россия — встань! (Две проповеди)» (обе — Р. н/Д., 1919). С 1920 служил в моск. храмах. За публичное обличение обновленчества арестован (в Бутырской тюрьме находился в одной камере с С. И. Фуделем) и сослан в Пенджикент (1922). По возвращении в Москву (1925) служил в храме священномученика Панкратия на Сретенке, настоятель храма святителя Николая Чудотворца на Ильинке (1926). Не признал Декларацию митр. Сергия о лояльности церкви к сов. власти. В 1928 сослан в Красноярский край.

Соч. 20-х гг. выдержаны в духе правосл. апологетики и утверждают «главную задачу современности» — монастырь в миру; наиб. значит. («Диалоги»; опубл.: М., 1993) построено как беседа духовника и вопрошающего интеллигента.

В предсмертном письме митр. Сергию С. принес покаяние, умоляя воссоединить его с правосл. церковью (Свенцицкая, с. 211), и получил прощение.

По отзывам современников, С. «исключительно одаренный человек» (Вишняк, с. 32), «нездешний, сосредоточенный» (Русов), «могучий духом... знавший высочайший духовный подъем и глубокие темные бездны» (Свенцицкая, с. 185), «явно устремленный к Богу» (Фудель, с. 93), «Савонарола», «христианский

суровость, беспощадность, резкость» (Гиппиус З., Собр. соч., т. 7, М., 2003, с. 143, 144).

Др. произв.: рассказы «Назначение» (РМ, 1903, № 4), «На заре туманной юности...» («Пробуждение», 1913, № 10), «Юродивый» («Записки передвижного общедоступного т-ра», 1917, № 7–8), ст. «Смерть и бессмертие. (По поводу трех драм Метерлинка)» («Свободная совесть», кн. 1, М., 1906).

Изд.: Граждане неба, СПб., 1994; Диалог. М., 1995 (2-е изд., испр. и доп.; предисл. Л. Калинина); Антихрист (главы из книги). – В кн.: Антихрист. Антология, М., 1995; Монастырь в миру. Проповеди и поучения, т. 1–2, М., 1996.

Лит.: Русов Н. Н., Из жизни церк. Москвы, о. В. Свенцицкий. – «Накануне», 1922, 3 сент.; Вишняк М., Дань прошлому. Н.-И., 1954; Зернов Н., Рус. религ. возрождение XX в., Париж, 1974 (ук.; ошибочно даны даты рождения и смерти С.); Свенцицкая М., Отец Валентин. – «Назвезда», Франкфурт-на-Майне, 1984, в. 10\*\* (та рождения С. 1881 подтверждается и др. родственниками); Флоровский Г., Пути рус. богословия, Париж, 1988 (ук.); Козлов М., Обретение церковности. – «Слово», 1991, № 10; Свенцицкий А. Б., Он обрел покой в церкви. – «Маяк. церк. вестник», 1992, № 7; Иванова Е. В., Флоренский и «Христ. братство борьбы». – «Вопросы философии», 1993, № 6; Колеров М., Не мир, но меч. Рус. религ.-филос. печать от «Проблем идеализма» до «Вех», 1902–1909, СПб., 1996; его же, Листовки Г. А. Гапон и «Христ. братства борьбы» (1905). – В кн.: Иссл. по истории рус. мысли. Ежегодник 2001/2002, М., 2002; Розалов В., Среди художников, М., 1994 (ук.); его же, Во дворе язычников, М., 1999 (ук.); его же, Около народной души, М., 2003 (ук.); Степун Ф., Бывшее и несбывшееся, СПб., 2000; Взыскующие Грша. Хроника частной жизни рус. религ. философов в письмах и дневниках, М., 1997 (сост. текст ст. и комм. В. И. Кейдана); Бердяев Н., Духовный кризис интеллигенции, М., 1998 (ук.); Эткинд А., Хлыст. (Секты, зап-ры и революция), М., 1998, с. 244–54 и ук.; Голлербах Е., К незримому Граду. Религ.-филос. группа «Путь» (1910–1919) в поисках новой рус. идентичности, СПб., 2000 (ук.); А. Белый и А. Блок. Переписка 1903–1919, М., 2001 (ук.); Фудель С., Собр. соч., т. 1, М., 2001 (ук.); В. Ф. Эрн. *Do et contra*, СПб., 2006; ЛН, т. 90, 95 (ук.); «КЛЭ: Рус. философия. Малый энциклопед. словарь», М., 1995 (ст. О. Ермишина); ИДРДВ; ИРДТ, т. 7 (ук.); Масанов.

Архивы: ЦИАМ, ф. 418, оп. 317, д. 999, л. 43 (копия м. с.\*; вероятно, родители известили год рождения С., чтобы избежать от отчуждения повинности); ф. 371, оп. 1, д. 478 (1-я Моск. г-зия); ф. 131, оп. 71, д. 2451, 372; оп. 73, д. 88, 142; оп. 75, д. 44, 100 (Моск. судебная палата); ф. 31, оп. 3, д. 628, 116, 867, 920 (ценз. дела); ГАРФ, ф. 63, оп. 15, д. 30, т. 4, л. 36–47, 238 (о листовках «Христ. братства борьбы»); РГБ, ф. 386, т. 102, № 21 (письма В. Я. Брюсову, 1911).

С. М. Сергеев, С. В. Чертков.

